



TERRORISM

dess västerländska rötter
dess politiska utnyttjande

OCH ISLAM

otvetydiga ståndpunkt



Hizb ut-tahrir Skandinavien

Innehållsförteckning

Introduktion.....	1
Definition	1
Blodig terrorism	5
Media och överdriften av muslimska terrorister	5
Islams inställning til terrorism.....	10

Introduktion

Begreppet terrorism används av politiker och myndigheter för att beskriva särskilda våldshandlingar. När ett "terrordåd" sker i västvärlden uppstår det som regel en hetsig politisk atmosfär och ett starkt mediefokus som skapar skräck hos befolkningar om gärningsmannen är muslim.

I vår tid är det visserligen nästan alltid Islam och muslimer som förknippas med terrorism. Alla rationellt tänkande människor, oavsett trosinriktning och ideologisk anknytning, frestas till att undra, varför just Islam och muslimer?

Syftet med detta häfte är att skapa en medvetenhet och tillföra ett nytt perspektiv till debatten om vad terrorism är och vilka aktörers terrorhandlingar man verkligen ska oroa sig för.

Definition

Det finns ingen universell överenskommen definition på vad terrorism är för något. Det har varit en långsam reaktion från det internationella samfundet för att bilda en sammanhållen och juridisk definition av begreppet. Detta på grund av att många länder och regeringar i världen har olika agendor, och vad en terrorist är för den ene är en frihetskämpe för den andre. Detta kan man se i skillnaden på terrorlistorna som publicerats av USA och den europeiska unionen. De politiska agendorna sträcker sig inte bara över rum, utan även över tid. Mahatma Ghandi och Nelson Mandela betraktades en tid som terrorister av Storbritannien och Sydafrika, idag hyllas de som fredskämpar.

Det finns dock ett undantag från denna regel. Låt oss ta två definitioner av terrorism för att förstå den.

Sedan 80-talet har FN använt sig av följande beskrivning för att referera till terrorhandlingar:

*Kriminella handlingar avsedda eller beräknade/ ägnade att framkalla ett tillstånd av skräck i/ hos allmänheten, hos en grupp av personer eller hos vissa personer för politiska syften som under alla omständigheter är oberättigad, oavsett överväganden av politisk, filosofisk, ideologisk, ras, etnisk, religiös eller någon annan natur som kan åberopas för att motivera dem.*¹

USA definierar det som:

*Åsiktligt, politiskt motiverat våld mot icke-stridande mål genom subnationella grupper eller hemliga agenter, vanligen avsedda att påverka en publik.*²

Problemet med definitionerna ovan är tvåfaldig. För det första gällande alla våldshandlingar av icke-statliga enheter som terrorism och för det andra exkluderandet av stater i definitionerna. Anledningen bakom adopteringen av sådana definitioner är delvis för att flytta allmänhetens fokus mot en yttre fiende för att dölja sina egna ideologiska och intellektuella brister och delvis för att säkerställa att västvärlden upprätthåller ”status quo” där de härskar och den som utmanar dem utsluts och stämplas som terrorist.

Under de senaste femtio åren har ett flertal konferenser hållits och en massa lagar och resolutioner antagits för att förklara många organisationer och partier som terrorister och brännmärka vissa stater som påstås stödja terrorism. Dessa lagar är föremål för politisk partiskhet av de stater som antagit dem.

USA betraktade, till exempel, mordet på Indira Gandhi som en terrorhandling men inte mordet på Kung Faisal eller Kennedy. På samma sätt förklarade de vissa rebellgrupper som oppositionsrörelser som i Nicaragua och IRA. Således förklaras alla rörelser som motsätter sig USAs intressen som terrorister.

1 <http://www.un.org/documents/ga/res/49/a49r060.htm>

2 <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2656f>

Likaså tar Frankrike och Tyskland varje tillfälle i akt att tvinga den turkiska regeringen till att erkänna dödandet av armenier i slutet på det första världskriget som folkmord men håller tyst om deras egna brutala behandling av algerierna på 60-talet och namibierna tidigt på 1900-talet.

Det är även under de senaste femtio åren som de västerländska staterna insett att deras största fiende inte är en annan stat eller regering utan en ideologi som utmanar dem i varje aspekt vare sig det är ideologiskt, politiskt, ekonomiskt eller socialt. Sedan kommunismens fall har Islam onekligen blivit det största hotet för väst i allmänhet och USA i synnerhet och därför är det svårt att hitta en enda islamisk organisation som inte stämplats som en terroristorganisation eller fundamentalistisk organisation.

Det är i en sådan atmosfär där man ser västerländsk media rapportera varje detalj av IS:s halshuggningar och mord men ger ett svalt svar när tusentals muslimer slaktas av västerländska marionettregimer i den islamiska världen.



“ Det är i en sådan atmosfär där man ser västerländsk media rapportera varje detalj av IS:s halshuggningar och mord men ger ett svalt svar när tusentals muslimer slaktas av västerländska marionettregimer i den islamiska världen.

”

Blodig terrorism

Exkluderandet av stater i alla definitioner och beskrivningar av terrorism har gett västerländska stater fria tyglar i att implementera deras politiska och ekonomiska policy ohindrat runtom i världen. När de möter motstånd som inte går att röja ur vägen genom politiska och ekonomiska påtryckningar griper de till våld. Detta våld rättfärdigas ibland genom att införa demokrati och ibland genom att befria folket från tyranni och förtryck.

I kriget i Irak och Afghanistan förlorade tusentals civila sina liv och trots det vågar ingen ställa den amerikanska och den brittiska regeringen inför rätta anklagade för terrorism eller krigsbrott. Motiven för kriget i Irak visade sig ju vara falska och uppbyggda. Även nu, de utomrättsliga avrättningarna av civila genom användningen av drönare i Pakistan och Jemen betraktas inte som terroristhandlingar av någon nyhetsbyrå i västvärlden. Israel har varit ökända för att bryta alla tänkbara konventioner om mänskliga rättigheter, trots det är det otänkbart för de flesta i västvärlden att kalla det för en terroriststat.

Bortsett från de direkta handlingarna företagna av västerländska regeringar, västerländska säkerhetstjänster har varit inblandade i politiska mord och i att iscensätta kupper runtom i världen. Statskuppen i Syrien år 1949, statskuppen i Iran år 1953 och kuppen i Guatemala år 1954 är praktexemplar och iscensattes alla av CIA.

Media och överdriften av muslimska terrorister

Som sagt, nuförtiden rättfärdigas våld efter varje terrorangrepp som sker i västvärlden. Under de senaste åren har människorna i västvärlden blivit desillusionerade och trötta på sitt eget system och politiker i synnerhet efter de katastrofala och ohyggliga kriget i Afghanistan och Irak. Av den anledningen måste det skapas ett hajp om varje terrorangrepp som äger rum och ett sådant tillfälle måste utnyttjas.

Man lägger nästan omedelbart märke till ett mönster vid varje terrorangrepp som sker i västvärlden. Man hör omgående i media efter en attack att gärningsmannen är muslim eller härstammar från något islamiskt land.

Diverse experter kallas in och vars uttalanden används som bevis för Islam och muslimernas onda karaktär. Politiker träder fram och fördömer attackerna och fastställer att dessa attacker uppenbarligen är attacker på de västerländska värderingarna.

Under de senaste åren, i kölvattnet av Irak och Afghanistankrigen och när folket har tröttnat och desillusionerats av de ovan nämnda skälen, används en annan motivering för att rättfärdiga våldet. Detta rättfärdigande handlar om att utrota "terrorelement" som har attackerat västvärlden. Efter varje terroristattacker har ett hajp skapats om faran med sådana grupper, experter kallas in och deras vittnesmål tillsammans med dödsscenerna spelas upp om och om igen. Allt detta i syfte att känslomässigt förlama folket att acceptera de åtgärder regeringen tar.

De senaste bombningarna av koalitionsstyrkorna i Syrien har resulterat i mer än 4000 dödsfall, de flesta var civila och resten var "misstänkta" terrorister. Bara ryska flyganfall har dödat mer än 1000 människor. Bortsett från den amerikanska kampanjen i fjol för att stoppa ISIS framfart bombade de och raserade Staden Kobane i norra Irak till grunden. Ingen infrastruktur lämnades intakt. Undra om USA hade agerat på samma sätt om det var Chicago, New York eller Washington det handlade om.

Med en sådan enhands brutalitet och aggressivitet och med ett stort antal offer talar vi inte längre om rättvisa eller en lika för lika taktik. Islam och muslimer har demoniserats i en utsträckning att varje rättsregel kastas ut genom fönstret när det handlar om dem.

För att till fullo förstå ironin på situationen måste man studera verkligheten kring dessa attacker noggrant. Terrorangrepp som muslimer har varit inblandade i har visat sig för det mesta vara personer födda och uppvuxna i västvärlden och hamnar i två kategorier.

Den första kategorin är ungdomar som, bortsett från den marginalisering man får utstå i västvärlden, fortfarande är kopplade till sina föräldrars hemländer och är bättre informerade om de korrupta förhållandena i de islamiska länderna. De ser marionettregimer och diktatorer installerade av västvärlden och atrociteten som folket lider av.



“ I kriget i Irak och Afghanistan förlorade tusentals civila sina liv och trots det vågar ingen ställa den amerikanska och den brittiska regeringen inför rätta anklagade för terrorism eller krigsbrott. ”

De ser rakt igenom västerländska ledares hyckleri som proklamerar sig vara demokratins och mänskliga rättigheternas fanbärare där hemma men som i själva verket inte är intresserade av att genomföra sina egna ideal i resten av världen. Man behöver inte vara ett geni för att uppfatta att denna ilska och besvikelse omvandlas till våld. Två exempel räcker för att klargöra detta.

Det första handlar om Taimoor Abdul Wahab som utförde självmordsattacken i Stockholm år 2010. Hans motivering till attacken var kriget i Irak men den svenska premiärministern på den tiden beskrev attacken som en attack på det svenska folkhemmet, och blundade därmed för det orättvisa kriget i Irak. Det andra exemplet handlar om explosionerna i Bryssel som den nuvarande premiärministern betraktade som en attack mot demokratin, utan att någon utredning inlett överhuvudtaget.

Den andra kategorin av muslimer som utför terrorattacker är de som lider av långvarig mobbning och diskriminering i samhället. Fallet med attacken i Nice i Frankrike är ett bevis på detta. Likaledes hade den tyska ungdomen med rötter i Iran som attackerade människor med en pistol en historia av mental sjukdom.

Dessa människor är inte ens kända för att vara praktiserande eller djupt religiösa. Följande citat ifrån MI5 illustrerar detta:

Brittiska MI5: långt ifrån att vara religiösa fanatiker, en stor del av de som är involverade i terrorism utövar inte sin religion regelbundet. Många brister i sin religiösa kunskap och kan faktiskt ses som religiösa nybörjare, väldigt få har växt upp i starka religiösa hushåll.

John Horgan, framträdande terrorexpert, direktör av International Center for the Study of Terrorism i Pennsylvania State University (internationellt center för terrorstudier i Pennsylvania delstatsuniversitet) sade följande:

"idén om att radikaliserings orsakar terrorism är kanske den största myten levande idag inom terrorforskning" ¹

Bortsett från att det finns statistik som talar för sig självt såsom Europols data, där det blev känt att av de 2139 terrorattacker i Europa mellan 2006-2010 begicks endast 10 stycken av muslimer, ungefär 0.5%.² Likaså enligt FBI så är muslimerna endast ansvariga för 6% av alla terrorattacker mellan 1980-2005.³

Om människor som är födda och uppväxta i västvärlden, som har studerat i västerländska skolor och universitet, som är en del av det västerländska samhället, kan begå våldshandlingar där de tar livet av oskyldiga människor är det det västvärldens systemet och samhällets eget fel och skulden bär dem, inte Islam och muslimer.

En annan aspekt som är viktig att belysa är stiftandet av en hel del lagar riktade mot Islam och muslimer och som strider emot västvärldens egna principer om frihet och jämlikhet. Sedan 9/11 har dessa lagar blivit strängare med åren. Ingen undersökning eller utvärdering utförs om effektiviteten hos dessa lagar. Om syftet med dessa lagar var att förhindra terrorattacker så har dem sannerligen misslyckats bedrövligt.

Bortsett från dessa lagstiftningar, har en atmosfär av rädsla och avsky mot Islam och muslimer skapats där den gemene människan i samhället är rädd för och i vissa fall även fylld av hat mot Islam. Vi har sett ett flertal attacker mot moskéer, muslimska kvinnor som bär slöja, asylboenden och det har eskalerat under de senaste åren. Utöandet av Islam har också kritiserats och anses vara typisk för radikalt beteende. Att låta skägget växa, bära slöjan, avstå från alkohol och även att lyfta fram islamiska åsikter såsom önskan att återetablera kalifatet ses alla med förakt och misstänksamhet.

1 Travis, Alan (2008-08-21). "MI5 report challenges views on terrorism in Britain Exclusive: Sophisticated analysis says there is no single pathway to violent extremism". The Guardian. London. Retrieved 2008-08-23.

2 <https://www.europol.europa.eu/activities-services/main-reports/te-sat-2011-eu-terrorism-situation-and-trend-report>

3 https://www.fbi.gov/stats-services/publications/terrorism-2002-2005#terror_05sum

Islams inställning till terrorism

Förbudet mot att döda civila är entydigt i de islamiska texterna. Bland dessa textkällor finns profeten Muhammads (frid och välsignelse vare med honom) kända uttalande:

اغزوا في سبيل الله، اغزوا ولا تَعْلُوا وَلَا تَغْدُرُوا وَلَا تُمَثِّلُوا وَلَا تَقْتُلُوا تَقْتُلُوا الْوِلْدَانَ،
ولا أصحاب الصوامع

"För krig i Allahs väg. För krig, överträd inte, överdriv inte, lemlästa inte och döda varken barn eller templens folk. (Berättad av Ahmad)

Ett annat bevis är återberättelsen om, att profeten Muhammad (frid och välsignelse vare med honom) passerade ett slagfält och såg en död kvinna, därefter sade han:

مَا كَانَتْ هَذِهِ تُقَاتِلُ. ثُمَّ نَهَى عَنِ قَتْلِ النِّسَاءِ وَالصَّبِيَّانِ

"Denna kvinna stred inte. Därefter förbjöd han dödandet av kvinnor och barn." (Berättad av Ahmad)

Notera att Profeten (frid och välsignelse vare med honom) inte bara förbjöd för att det var en kvinna, utan för att hon även var civil, se. formuleringen "stred inte."

När Islam förbjuder dödandet av icke-stridande i en krigszon, så är det naturligtvis ett större brott att attackera oskyldiga civila på en allmän plats, en gata eller restaurang, som inte har något med krig på stridsfältet att göra.

Dessutom visade profeten Muhammed (frid och välsignelse vare med honom) genom praktiska exempel, genom sitt deltagande i flera krig, att civila absolut inte är legitima mål.



“

*Denna kvinna stred inte, därefter förbjöd han
dödandet av kvinnor och barn. (Berättad av Ahmad)*

”

Det islamiska samfundet, särskilt här i västvärlden är under en stor press att fördöma alla våldsamma handlingar som utförs i västvärlden. Detta förvärrar barra situationen och av den anledningen ska alla liknande krav på avståndstagande eller fördömande förkastas omedelbart.

Att inte fördöma en handling är inte att överse den. Precis som versen och hadithen ovan förklarar så är Islam emot all form av våld mot oskyldiga. Att fördöma däremot skapar en osäker situation. Å ena sidan erkänner vi att vi som samfund på 1.5 miljarder följare av den islamiska ideologin är ansvariga och bär på skulden, vilket vi inte är.

Å andra sidan ger vi det västerländska etablissemangets legitimitet för deras brott och en fiende att lyncha på.

Dessutom får de korrupta politikerna i västvärlden ett grönt kort (blankofullmakt), av vårt fördömande, för att använda våld mot oss och rättfärdigar det baserat på vårt fördömande. Hur många islamiska ledare, lärda och även intellektuella har inte kommit ut och fördömt våldshandlingar som har begåtts av muslimer, trots det krävs vi fortfarande på att fördöma varje gång något sker som om vi behöver frikänna oss själva och bekräfta vår medmänsklighet varje gång. Och hur många gånger har dessa fördömanden inte gett västvärlden legitimitet för sina brott? Ett färskt sådant exempel är attacken mot Charlie Hebdo där många muslimer, under pågående utredningar, deltog i ”Je Suis Charlie” kampanjen och där Frankrike lanserade attacker i Syrien och Irak, även det under pågående utredningar. Antalet av oskyldiga muslimer som dött av dessa attacker bör vara en stark påminnelse till de som hastigt och omedvetet verkar inom fördömandeverksamheten.

Vägen framåt kommer inte att uppnås om vi fortsätter att acceptera den populära retoriken om islam och terrorism. Den kommer inte att uppnås om vi fortsätter att ta information av partiska medier och korrupta politiker för givet och om vi inte själva undersöker de djupa bakomliggande orsakerna och konsekvenserna av det upptrappade våldet runtomkring oss.

Som muslimer måste vi leva våra liv i enlighet med Islams befallningar och Profetens och hans följeslagares ädla sätt, oavsett vad som än händer. Den här tuffa situationen är inget nytt, vår Profet blev på liknande sätt illa behandlad av sitt eget folk, och lögner och förtal slungades på honom. Sådan är kufr, kasta tillräckligt med lera och en del kommer att fastna. Och sådan är Islam och muslimer, att stå ut med svårigheter i Allahs väg och att utmana kufr till dess fula verklighet är synlig för alla.

وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ وَعَمِلَ صَالِحًا وَقَالَ إِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ

Och vem talar ett bättre språk än den som kallar till Allah, handlar rättskaffens och säger: Jag är en av muslimererna?

وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

[17:81] Och säg: "Sanningen har visserligen kommit och då har falskheten dött ut; ja, lögnen är dömd att upphöra!"

Dödandet av våra syskon kommer inte att stoppa om vi inte har Ummahs sköld som kommer att skydda den. Genom att stå fast på den raka vägen och sträva efter att uppnå gott enligt Profetens metod kommer vi säkerligen komma närmare upprättandet av denna sköld. Även om vi kanske inte uppnår det under vår livstid så kan vi ta tröst i det faktum att det utan tvivel kommer att föra oss närmare Allah (den Upphöjde), uppnå Hans välbehag och inte hamna i synd.

إِنَّمَا الْإِمَامُ جُنَّةٌ يُقَاتِلُ مِنْ وَّرَائِهِ وَيُتَّقَى بِهِ

"Sannerligen är Imamen en sköld som man strider bakom och skyddar sig med."

Syftet med detta häfte är att skapa en medvetenhet och tillföra ett nytt perspektiv till debatten om vad terrorism är och vilka aktörers terrorhandlingar man verkligen ska oroa sig för.

Följande frågor diskuteras i häftet:

- Definitionen av terrorism
- Mediernas roll i debatten kring terrorism
- Islams inställning till terrorism

Få svaren och argumenten här

- Riktat till både muslimer och icke-muslimer, som önskar en saklig diskussion om terrorism.

**Utgiven av:
Hizb ut-tahrir Skandinavien**

**www.hizb-ut-tahrir.dk
www.hizb-ut-tahrir.se**